



BIBLIOTHECA
UNIV. ZAGREB.
CROATICA

14633
Mag. St. Dr.

3

III



14633





marus - Sotlohub

Sorocyna - Pańkowski - Chreptowicz

Piora - Zaba.

4. Pryna.

5. Prysielka - Zdrojewski. Hronowski. Kaniukowski.

6. Hopowski - Zambrycki

7. Myszyński - Terleki - Zaborski

8. Songowski - Muszewicz - Piotrowski.

9. — — — — — Kotyliniński.

10. Dominikani - Samochi -

11. Gartonski - Cystersi.

12. Smyski - Rembowski

13. Niemcewicz - Cystersi.

14. — — — — — Rembowski.

15. Rembowski - Gartonski.

16. Smolewowski - Rembowski.

17. Rembowski - Niemcewicz.

18. Smyski - Cystersi. Kurewicz -

19. Basz - Zdanowicz -

20. Chojewski Tomkowicz - Porcembowski.

21. — — — — — Chojewski.

22. Morawski - Kownacey

23. Chojewski - Jankiewicz - Bogustawski.

24. — — — — —

25. [Chojewski]

26. Tomkowicz - Chojewski.

27. Kossak - Laskarys - Tyshkiewicz - Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys - Tyshkiewicz Horain.

30. Zabietto - Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. — — — — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys - Melowicki.

35. Redziwiłł - Laskarys.

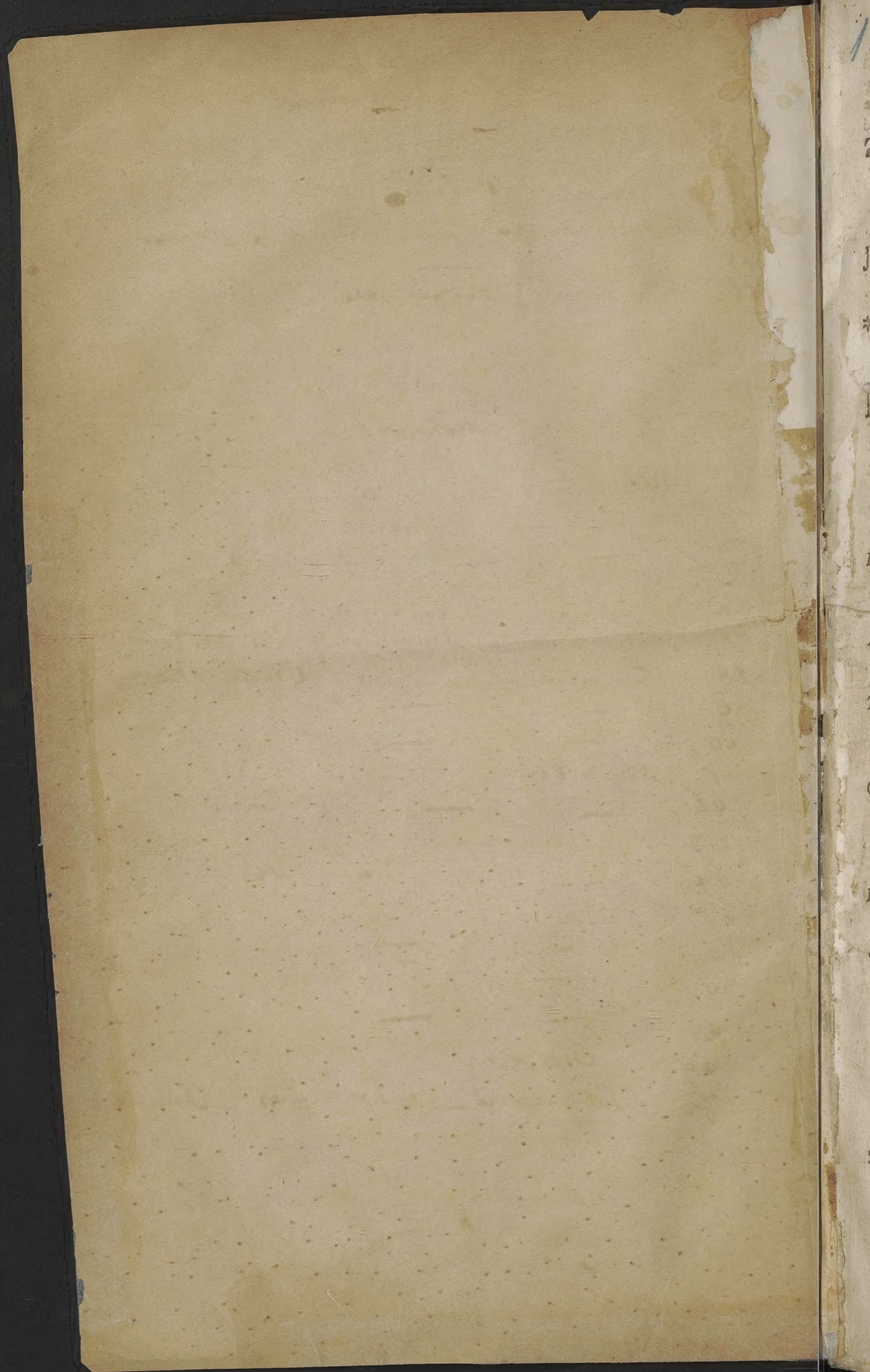
36. Kossak - Laskarys.

37. Plater - Laskarys.

38. — — — — — Jwaerkiwicz Gorymata - Soroka.



- 39 - Bonidytyński - Bukarewicz,
 40. Boharewicz - Wollowskowna
 41. — — — —
 42. — — — —
 43. Pzkalcki - Pucata
 44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanicki - Tętko
 45. — — — —
 46. Maleszewski - Bernardynski
 47. — — — —
 48. — — — —
 49. — — — —
 50 - Laniowski, Mokrecki.
 51. — — — — Kosiński.
 52. Urbanowicz — Mokrecki
 53. Laniowski — Mokrecki.
 54. — — — —
 55. Jelscy — Czerwinski.
 56. Janowski - Wolodkowicz.
 57. Oskierkowie Sukiwicz - Niczabkowski,
 58. Tukanowski. Sukiwicz Oskierk Kowczy.
 59. — — — —
 60. — — — —
 61. Niczabkowski. Sukiwicz.
 62. — — — —
 63. — — — — Tukanowski.
 64. — — — —
 65. — — — — Wolan.
 66. — — — —
 67. — — — — Tomaszewicz.
 68. — — — —
 69. Oskierko.
 70. Tukanowski — Sukiwicz — Oskierko



STAN SPRAWY

WW. *ŹPanom Alexandra Oyca, Alberta Syna, Konstancyi Córki, Pułkownika, Pułkownikowiczom, y Pułkownikowiem Pttu Lidz: Mokrzeckich.*

z WW. *ŹPanami Antonim Noniewiczem Oboźn: Derp: Józefem y Anną Urbanowiczami Star: Ma: Michałem Łoniewskim, y Anną Łoniewską.*

§.

Rzecz pryncypalna po Appellacyi z Dekretu Ziem: Lidz: byłaby procedujących Mokrzeckich z Janem Wołochowiczem Budowniczym Lidz: gdyby mu śmiertelność życia nie przecieła.

Lecz ponieważ przeznaczenie wyzulo go z życia, a Prawo pisane y natury Alberta y Konstancyą Mokrzeckich Wnukow zesłego Jana Wołochowicza, Sukcesorami po nim przeznaczyło, nie tylko okoliczność ta zastanowiła spor Mokrzeckich z zesłym Budow: Lidz: ale też z dalszemi tylko Dekretem Ziem: Lidz: objętymi, kończenie procederu zostawiła.

Gdyby się zatem to wprowadzało w Sprawę, czego żadna okoliczność w stopniu appellacyi nieprzecina, dowodzić się będzie rzecz jaka z wzajemnych appellacyi między Mokrzeckimi a Łaniewskimi y dalszemi do rozwiązania Tryb: pozostała.

§.

Maiętność Werfoka z attynencjami z imienia Zubow, do sukcedowania Wołochowiczow przyszła, stała się materią sporu, który po ostateczny wyrok przychodzi.

Kłótnie te naypryncypalnicy zrodził Testament w Ru 1750. Januar: 13. przez Michała y Agatę z Wilkańcow Wołochowiczow czyniony, który mimo Syna jednego Antoniego, jeśliby się drugi Syn z Domu oddalony, imieniem Jan w życiu nieznaydował, Maiętność Werfokę Dobra po Zubach Sukcesyine, nie już Synowi Antoniemu, lecz Córkom Helenie Białowieckiej, y Maryannie Łaniewskiej do odziedziczenia przeznaczył.

Czuł w tym krzywdę Antoni, Syn czyniących Testament Wołochowiczow, lecz że wola naywyższa żyć mu długo niedozwoliła, po śmierci pozostała Córka Johanna, przedsięwzięcia Oyca popierać postanowiwszy, do kassaty wzmienionego Testamentu, y do zabezpieczenia sobie Werfoki Dziedzictwa Białowieckę y Łaniewskę, przed Sąd Ziem: Lidz: zapozwała.

Aże części Werfoki Dziedzictwa, do Antoniego y Heleny Pietkiewiczow, oraz do Kazimierza y Antoniego Wołochowiczow należały, wspólnie się y oni do Procederu Johanny Wołochowiczowny przyłączyli.

W tych sporach miino inne Kategorie, takowy wypadł wyrok. Testament Michała y Agaty Wołochowiczow podniesiono. Dziedzictwo Werfok po Oyca Johannie Wołochowiczownie a folio 2rmo: ad folium 26tum: jako widzieć zabezpieczone, całość Werfoki z Attynencjami na trzy części przeznaczona, y exdywizya ich, jako a folio 43cie: ad folium 47mum widzieć uznana.

A

Dekre-

W. P. Strażewski Podm. Elp.

523
Dekretem takowym wszystkie się strony kontentowały, który sub data.
1767. Januar: 31. dnia w Ziem: Lidz: zapadły *producitur*.

z Mocy wymienionej Dekretu Johanna Wołochowiczówna, zaraz się
do Mtności Werfoki intromittowała, jako intomissya w Ru 1767.
Apr: 24. dnia czyniona y przy Księgach Grodz: Lidz: zeznana po-
świadcza, która *producitur*.

Lecz że jeszcze dwie części Werfoki z Attynencyami według wzmie-
nionego Dekretu do Dziedzictwa Pietkiewiczow y Wołochowiczow
zostawały, już po swym zamęściu wspólnie z Mężem Johanna z
Wołochowiczow y Alexander Mokrzcęcy Pulkow: Lidz: Małżon-
kowie dwie części Werfoki nabyli, świadczą o tym.

1773. Junii 22. datt: a 1774. Junii 27. na Rokach Lidz: przy-
znane, od Kazimierza y Katarzyny z Polukordow, Antoniego y
Maryanny z Zapaśnikow Wołochowiczow Małżonkow, Jerzego y
Petroneli z Pietkiewiczow Zapaśnikow Małżonkow, WJP. Alexan-
drowi y Johannie z Wołochowiczow Mokrzcęckim Pulkow: Lidz:
Małżonkom wieczysto sprzedażne Prawo. Tegoż Roku y dnia od
wzmienionych Mokrzcęckich intromissya do nabytych dwóch części
czyniona, a 8bra 22. dnia przy Księgach Grodz: Lidz: zeznana; tran-
zakta takowe in autenticis z ekstraktami, w sztukach arech *producunt*:
w Ciągu za Dekretem Ziem: Lidz: oczewistym, Werfoki przez Mo-
krzcęckich dzierżenia, doszła wiadomość; iż Jan Wołochowicz,
Stryi rodzony Johanny z Wołochowiczow Mokrzcęckiej w życiu
zostawał, y w Koronie przebywał.

Ze część mu równa z Antonim z Werfoki należała, postanowili Mo-
krzcęcy oną u Jana Wołochowicza nabyć.

Zamiar takowy skutecznym został, bo w Ru 1767. Aug: 3. datt:
tegoż Roku y dnia w Grodzie Brzeskim przyznane, a 8bra 5. do
Xiąg Ziem: Lidz: przeniesione zostało wieczysto sprzedażne od
Jana Wołochowicza WW. Mokrzcęckim Prawo, które in auten-
tico przy dwóch ekstraktach *producitur*.

Po wybyciu części swej Jan Wołochowicz, chciał pośledniey mimo
oczewistość y myśl Prawa, wydanego Prawa kassaty, y o to in-
tentował w Ziem: Lidz: proceder, do którego się w pretenstyach
swych z Łaniewskimi Mokrzcęcy przyłączyli.

W oczewistym ich rozśądzeniu, acz Bądźszek y Czyżyszek Mokrzcę-
ckim przyznane Dziedzictwo, acz z nich kalkulacya y weryfi-
kacya dla Mokrzcęckich decydowana na Łaniewskich, jednak w
niektórych Kategorjach wyrok przeciwnym się być Prawu y
sprawiedliwości pokazał.

Sądzono przezeń sumnę 1000. złch Łaniewskiej na Mokrzcęckich
jakoby dla tego, że Łaniewscy oną opłacili Leonardowi Wilkań-
cowi i 105. złch Karmelitom za Dekretem Ziem: Lidz: w Roku
1767. Januar: 31. dnia zapadłym.

Względem sumy tych obojga zapadł wyrok uciążliwy, a to z tych
przyczyn:

imo: Summa za Legacyą Karmelitom opłacona, miała dla siebie prze-
znaczony Fundusz, z którego Legacya być uspokojona była po-
winna.

Bo że na uspokojenie Legacyow zostawiono summy z Superatą na-
wet, Michała i Agaty Wołochowiczow Testament sub data
1750. Januar: 15. czyniony, czytać.

2do: Dług Wilkancowi zostali winni opłacić Łaniewscy za Testamen-
tem Agaty Wołochowiczowej w Roku 1755. Januar: 23. czy-
nionym. Lecz że na ony Agata Wołochowiczowa zostawiła
Fundusz, naydzie to Trybunał w Testamencie przez stronę prze-
ciwną złożyć się powinnym, dóyrzy oraz w Dekrecie Ziemskim
Lidzkim oczewistym sub data 1767. Januar: 31. folio 39no, któ-
ry

527
ry sądząc summy na Łaniewskiej dla Wilkańca, kładzie wyraźną przyczynę sądzenia na niej dla tego, iż ona Testamentem na uspokojenie takowego długu, miała zostawione na Kredytorach summy.

W Tym procederze była kwestya o Dziedzictwo Werfoki, o naturę wszystkich długów: że przyśadzono dla Łaniewskiej i Białłowieckiej Summy 3085. złch za Testamentem Agaty Wołłochowiczowej folio 26to widzieć, item folio 28vo dla Łaniewskiej i Białłowieckiej, za dyspozycją Wołłochowiczowej złch 600. na Mokrzeckiej sądono folio 29no kop 300, taż Łaniewska i Białłowiecka za takąż dyspozycją Aktorkami uznane, w ostatku folio 33tio jakie tylko summy do znośzenia Johanny Wołłochowiczowny należały, te że na niej sądzone, Dekret czytać.

W Pretensyi Wilkańca razem w procederze będąca Łaniewska z Mokrzecką, iżby przez Mokrzecką taż pretensya miała się znośić, najmniej nie dowodziła, lecz wyraźnie znała, iż deportacya jej z zostawionego Testamentem, a przez Łaniewskich Exekwowanego Funduszu, nastąpić powinna.

Bo gdyby inaczej było, i gdyby summy na opłatę długu Wilkańca nie odebrane były przez Łaniewską, pewnieby dług ten jako Wołłochowiczowski, do Johanny Wołłochowiczowny, jako Aktorki onerowanej Werfoki, stosowałyaby. Lecz gdy tego wszystkiego w Dekrecie oczowiſtym i nie appellowanym nie ma, gdy wyraźnie sądono dług Wilkańca na Łaniewskiej dla tego, że im Testamentem zostawiono Summy, gdy Exystencyi takowych summ niczym nie znośono. Czyż można sądząc porządnie pomyśleć nawet, aby z wzmienionego Dekretu dług Łaniewskiej, mógł się na dług Johanny z Wołłochowiczow Mokrzeckiej, pośledniey przemienić.

Stało się tak wszakże pośledniey za krzywym wyrokiem Ziem. Lidz: summy Legacyiną, a jako kwitacya świadczy Łaniewskiej opłaconą, która sub data 1767. Febr: 3. d. *producitur* Wilkancowi sądzoną wprzód na Łaniewskiej, pośledniey na Mokrzeckiej sądono z większym procentem niż iścizna z sówitością, bo złch 2060. i gr: 16, a decydowano to i zruiną nie appellowanego Dekretu, i bez najmniejszego od Łaniewskich dowodu, jeżeli się im satysfakcyja z Funduszu na opłat tych należnościow determinowanego w niczym nie stała.

Wyrok w tym naybezzprawnieyszy, że uspokojone złch 105, drugi raz opłacać nakazał, jak jest wyrazom ustaw przeciwny, to z krótkiego ich namienienia widzieć.

Naruszony jest nim oczowiſty i nie appellowany Dekret, przez przemianę długu, i przeciwne onego wytłumaczenie, aże się go przeistaczać nie godziło i niemożno, dość jest wszystkie Prawa o ważności Dekretow oczowiſtych przeczytać, a nayszczegulniey Konst: 1726. 1776 i 1764, którey uważać słowa: *Item Dekreta Ziem: i Grodz: ex seriis partium controversiis ferowane*, od których Appellacye nie zasły lub nie zaydą, aby przez nikogo wzruszane, i w wątpliwość wprowadzane nie były, *praesenti lege warujemy*; i ażeby wszelkie Urzędy za takowemi *tanquam ultimae instantiae* Dekretami w wiązanie przyśadzoney rzeczy, *sub penis* tak na Urząd jako i na stronę w Statucie *expressis*, ommino czyniły, nakazujemy.

Wznowiono jest tym wyrokiem to, co się oczowiſtym już Dekretem zostawiło, aże rozśadzoney rzeczy wznowiać, ani opuścić w Prawie, na nowo do Sądu wprowadzać Prawo broni, czytać o tym Art: 25. 175. Rozd: 4. a z tych widzieć, że te, wyrok rozśadzony wiecznie utwierdzaia.

Bo jeśli tylko w rzeczach rozstrzygniętych wolna pienia być może, nie skończona liczba wyrodiłaby się umorzonych procedur. Lecz jak praktyka ta, że jest Prawom przeciwna, być nie może, tak też gorzący swym przykładem Ziem. Lidz. w tym wyrok, być podniesionym konieczne powinien.

Krzywy w tym wyrok nie tylko, mylny, że sumę rozstrzygniętą przesądził, lecz błędny również, że też sumę na całych Bądźszkach oparłszy Inkwizycją do nich bez opłaty dla Mokrzeckich przeciął.

Bo gdyby tak myśleć, co bez krzywdy sposobu myślenia, byż nie może, że Dekret o co legalny, że Ewikcja długu z niego na Bądźszkach byż powinna, to y tak na trzecią część Bądźszek pod Ewikcją przeznaczaćby nie można było. Bo że one na trzy części sądzone, y że dwie części onych Mokrzeccy nabyli, to dowiedziono powyżej.

Nietylko zatem uciążliwość wyraźna z przesądzenia długu z zasądzonych 105. złotych za świadectwem kwitacyi uspokojonych, ale też dowodna z przecięcia Inkwizycyi do dwóch nabytych części, które według Art. 18. z Rozdz. 1 y 7. nigdy innej natury długu znosić obowiązane nie były.

§.

Jle się przeto zmyliło Ziemstwo Lidzkie względem sumy, tyle się pokazało niebaczne względem ukarania penami Kontrawencyinemi, zesłany z tego świata Johanny Mokrzeckiej, y acz z śmiercią jej winy osobiste według Art. 22. z Rozdz. 4. upadły, y ponieważ według Artyk. 18. z Rozdz. 1. nikt za nią do odpowiedzi nie obowiązany, jednak że y w tym nayciążliwiej sądzono, krótko się Trybunałowi pokazuje.

Dekretem 1767. uznana była Inkwizycja y weryfikacja dla Mokrzeckiej z Łaniewską, kiedy te Akta w terminie z obwieszczenia nastąpiły, acz różne były kwestye, jak jest zwyczajem przy takowych Aktach, jednak naypryncypalnie dla nie złożonych Regestrow. do weryfikacyi, y z przyczyn Łaniewskiej y Białowieskiej Akt ten nieuskutecznionym został.

W kwestyi pryncypalnej między Mokrzeckimi y Wołochowiczem, przy innych pretenzyach przyłączył się Łaniewski z prośbą o peny Kontrawencyjne, niby za zerwanie Aktu weryfikacyi przez Mokrzeckę, na zarzut ten nayrzetelniej się Mokrzeccy odwołując, nie tylko dowodzili z natury sprawy, iż im postępek takowy do zrywania przez się naymniej nie był potrzebny, ale też złożyli ekspedycyjnego akt Urzędnika Mateusza Marcinkiewicza Sędziego Grodzkiego Lidzkiego, Testymonium które ich odwod zupełnie wspierało, y które przed Trybunałem, *Producitur*.

Ze strony zaś Łaniewskiej pokazało się Testymonium drugie, wydanemu y Mokrzeckim przeciwne obojętność, przeto w bezstronnej uwadze za pewnością ich, albowy zostawać powinna, albowy należało śledzić przy dalszych dowodach ściślej któreby bliżej się nie wątpliwej prawdy miało.

Bo jeśli przywiązywać wiarę, z powierzchownego na nie weyrzenia, y jeśli ślepo się Konstyt. 1764. Trzymać, która dowod Kontrawencyi ex Testimoniis Urzędników uważać każe, to konkluzja z uwagi Testymoniów zawsze na obie strony wypadła jedna, bo Testymonium y u jedney, y u drugiej strony było, y co na wiarę używało się świadectwa jednego, toż samo za pewnością ręczyło y drugiego.

W tej

526

W tey wszakże wyrazney obojętności, zdało się Ziemstwu Lidzkie-
do Testymonium ze strony Łaniewskiej przychylić się, a Johan-
nę Mokrzeckę 6. Niedzielami więzy, y 100. kop ukarać.

Wyrok w tym że wyraźnie uciążliwy, ostać się przez sprawiedliwość
nie może.

§.

W tym samym Procederze, mieli rzecz o ruchomość po zeszytych Mi-
chale y Agacie Wołłochowiczach, Mokrzeccy zabor tey wszyst-
kiej przez Łaniewską zaprzeczany nie był, Ziemstwo jednak
wyroku nawet względem ruchomości nie dało, a nayściśley ba-
cząc naleść nie można przyczyny, dla czego by od wymienioney
ruchomości Mokrzeckich usunąć.

Mogła pewnie dowodzić Łaniewska w Ziemstwie, że Mokrzeckę De-
kret oczowisty nie appellowany w Roku 1767. folio 36to od ru-
chomości usunął. Ale zaraz w poznanie na ówczas wiedziona-
go procederu wejść należało: że kondycialne y Testamentow
przyczyny, takowy wyrok doradzily.

Dwa Testamenta powyżey wspomniane Wołłochowiczow, w przy-
padku nieżycia Jana, że Ruchomość dla Łaniewskiej y Biało-
wielkiej przeznaczyły, to prawda podczas niewiadomości o ży-
ciu Jana, rozpoczęty został przez Johannę Wołłochowiczownę
proceder, y ona dla tego od tey ruchomości usuniona. Ze o
Janie Wołłochowiczu wiadomości nie było.

Lecz kiedy pośledniy Jan powrócił, Dekret Ziemski Lidzki 1767.
na ruchomość Dekretem byż prześtał, z myśli Konstyt: 1767.
w Ładow: folio 64to: która Dekreta sine addicatione actoris za-
padłe znosi, a zatym według Art: 17. Rozdz: 3. y 3. z Roz: 5.
Johanna Mokrzecka w stopniu Oycy swego Antoniego Wołłocho-
wicza y Jan Wołłochowicz Aktorami zostali.

Cóż na to może Łaniewski powiedzieć: że ażeby Dekret co do Ru-
chomości 1767. upadł, jednak by ona według dyspozycyi Te-
stamentowych, zawsze Janowi Wołłochowiczowi należała, a
Mokrzeccy nic z niey wygrywać niemogliby.

N. Ze na ruchomość wyrazney dyspozycyi, w przypadku życia Ja-
na niema, to Trybunał z złożonych Testamentow obaczy, w ostat-
ku gdyby y była co nie jest, obrona ta służyłaby dla Jana Woł-
łochowicza, a nie dla Łaniewskich, bo dość tego: że oni jey
Aktorami nie są, ale w dzisieyłym przypadku y od Jana nicby
mówić nie można.

Jan wyprzedając część swoją, że ich ad æqualem fortem przypuścił,
uważać od Jana Wołłochowicza Mokrzeckim wydane Prawo,
jakoż wiodąc proceder razem z Janem, kiedy się o ruchomość
u Łaniewskiej dopominali, że Jan naymniey tey pretenzyi nie
zaprzeczał, uważać to w oczowistym Ziem: Lidzkim Dekrecie,
z którego rzecz teraz na Trybunale.

Niech przeto Testament będzie przeznaczającym dla Jana ruchomość,
Prawo poślednieysze Jana, kiedy wyraźnie wzmienia, że im
æqualis fors wszystkiego należy.

Więc z myśli Prawa od Jana Wołłochowicza Mokrzeckim wydane-
go, y mieli rzecz o ruchomość naywłaściwiey, y zyskać oną by-
li koniecznie powinni.

Na całość tey ruchomości śladów pewnych niema, Testamenta o niey
wspominają, część jey wzmieniona w Regestrze, a dalsza opuszczo-
na, acz o ilości nie przekonywa, przeświadcza jednak, iż ta
w różnym była rodzaju. Regestr ten przez Agatę Wołłochowi-
czowę Iporządzony sub data 1755. Januar: 23. *producitur*.

W takim przypadku obmyślić należy frzodek, który własność Mo-
krzeckich powróci, a ten naybliższy aby Łaniewscy albo w na-
turze powrócili wszystko, albo zaprzyśięgli, że nad Regestr A-
gaty Wołłochowiczowey, Matka ich niewzięła.

Prócz powyżey przepowiedzianych Punktow mają rzecz z JPP. Łaniewskimi o expensa Prawne Mokrzeccy, nayniewolniey onych Ziem: Lidzkie nie zasądziło. Bo to dowodnie cały Dekret pokazuje, że dla niepostąpienia Bądzišek dla nie powrócenia ruchomości, dla niewolnego poszukiwania summy niegdyś Wilkańcowi opłaconey, stali się procederowych wydatkow Łaniewscy przyczyną, należy zwrot przeto przez nich, jako przez Przyczynców, wszystkich wydatkow nakazać bo tak sprawiedliwość mieć chce, y Prawo Konst: 1726. Ru przeznacza.

Droga appellacyi dwie uciążliwości JPP. Łaniewscy pokazać są winni, raz dowieść potrzebę nie sądzenia expensu, powtórnie niewolnie sądzoną z Bądzišek Kalkulacją y Weryfikacją.

Ze expensow sami stali się przyczyną, to z obiecia procederu, y z założoney przez nich appellacyi widzieć. Bo wyrokiem całkowitym kontentując się, od sądzoney do Bądzišek dla Mokrzeckich inekwitacyi nie appellowali. A od uznania z tychże Bądzišek kalkulacyi odzew uczynili.

Gdyby Praw na to nie było, samo to zawłzeby pokazało oświecenie, że jeśli komu majątek, temu z niego y pożytki należą. Lecz kiedy tę prawdę wspiera jeszcze Prawo Art: 40. 92. R. 4. 19. R. 7. Konst: 1764. niewolnie używanych dochodow kalkulacją przeznaczając, y kiedy od kalkulacyi sami tylko zastawnicy według Konst: 1776. są wolni, tego wszakże Prawa Łaniewscy użyć nie mogą, bo że oni uzurpatorami byli, to Dekret poświadczają.

Więc appellacya w tym Punkcie niewolnie założona, nie tylko w Tryble, approbaty nienaydzie, ale też za tak krzywą appellacją Łaniewscy winami appellacyinemi 6. Niedzielami Wieży y 100. kop ukarani być muszą.

Przepuścić im tego ukarania w żadnym sposobie Tryb: nie może, bo że appellować o co niemieli, to widocznym, a clementia & moderamen przez Konst: 1726. Roku y przez Jurament Sędziowski są zniesione.

Odstąpienie kar koniecznych, byłoby gorszącym powzięcznością przykładem. Bo któżby się w rzeczy nayoczewistszey do appellacyi nie brał z zaufania, że ta y sprawiedliwość przewlecze y szczęśliwie wyidzie bez karnie.

Niech exekucya Praw, będzie sprawiedliwości wyrocznią, a przez nią pewnie, Mokrzeckich następne utwierdzi Tryb: proźby.

1mo: W Punktach nie appellowanych Dekretu Ziem: Lidz: w Roku 1778. Febr: 13. Dnia zapadłego in omni utwierdzenia.

2do: Pretensyi JPP. Łaniewskich o sumnę Leonardowi Wilkancowi y Karmelitom opłaconą skasowania.

3tio: W Kategorii sądzonych pen kontrawencyinyh na zesłał Mokrzeckę Dekretu podniesienia.

4to: Zwrot Ruchomości po Michale y Agacie Wołtochowiczach dla Mokrzeckich, przez Łaniewskich prævio Juramento nakazania.

5to: Expensow Prawnych prævio Juramento złych 10,000. zasądzenia.

6to: Winami appellacyinemi ukarania.

7mo: Uznania inekwitacyi do Bądzišek, z użytku onych nakazania kalkulacyi y weryfikacyi, oraz aby JPP. Noniewicz y Urbanowicz teyże inekwitacyi sub ullo titulo & prætectu do Bądzišek nie bronili ostrzeżenia.

Do zyskania czego od Mokrzeckich przed Trybunał wyniesiony składa się zapozew.





Biblioteka Jagiellońska



stdr0025471

